

ODVJETNICA IVANA DEDIĆ

HR- 51 000 Rijeka, Šetalište A.K. Miošića 3B

OIB: 40106353604

Tel. /fax. 051/317-471 Mob. 095/885-46-85

e-mail: odvjetnica.dedic@gmail.com

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU Na posl.br. P-203/2020

Tužitelj:: LUCIJA VLAHOVIĆ, OIB: 79411527671, Milna, Brdo II 86 zastupana po punomoćnici Ivani Dedić, odvjetnici iz Rijeke

Tuženik: GALEB JONATHAN ugostiteljstvo i trgovina d.o.o. u stečaju, Povelja, MBS: 060010287, OIB: 42798720645 zastupano po stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić, a oni po pun. Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita

PODNEŠAK TUŽITELJICE

s prijedlogom za donošenje privremene mjere

I Predlagateljica osiguranja Lucija Vlahović ovim putem Sudu podnosi prijedlog za osiguranje njenog novčanog potraživanja i to određivanjem privremene mjere zabranom protivniku osiguranja otuđenja ili opterećenja nekretnine koja je u zemljišnoj knjizi zemljišnoknjižnog odjela Supetar upisana kao k.č.br. 217/1ZGR škola i k.č.br. 2470/1 občinski put, sve upisano u zk.ul. 803 k.o. Povelja.

Dokaz: izvadak iz zemljišne knjige

II Sukladno odredbi članka 345. Ovršnog zakona, privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti ako su ispunjeni zakonom propisani uvjeti: ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari.

Nadalje, predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati navedenu opasnost ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu, a smatra se da opasnost iz st. 1. navedene odredbe postoji ako bi se tražbina imala ostvariti u inozemstvu (u svezi s čl.344. st. 2i 3. Ovršnog zakona).

Prednje navedene pretpostavke ispunjene su u konkretnom slučaju.

1. Vjerojatnost postojanja potraživanja predlagatelja osiguranja:

Ne ulazeći u ishod parnice, može se smatrati da su predlagateljica osiguranja učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema protivniku osiguranja. Naime, iz naprijed navedenog vidljivo je da tužiteljica svojim tužbenim zahtjevom upravljenim prema tuženiku, potražuje utvrđenje tražbine u stečajnom postupku osnovom pozajmica koje je dala tuženiku u nemalom iznosu koji premašuje 1.700.000,00 kuna.

Dokaz: Tužba, kao naprijed;

Temeljem prednje navedene argumentacije, potraživanje predlagateljice osiguranja, kao prva zakonska pretpostavka za određivanje privremene mjere, dokazana je i iznad njezine vjerojatnosti, odnosno sa sigurnošću.

2. Vjerojatnost postojanja opasnosti sprječavanja ili znatnog otežanja ostvarenja tražbine:

Privremena mjera je sredstvo koje ima za cilj osiguranje, stvaranje uvjeta za buduće izvršenje potraživanja na temelju odluke koja će biti donešena o glavnom pitanju te sprječavanje nenadoknadive štete koja prijeti ili onemogućavanje znatnog otežanja ostvarenja tražbine. U konkretnom slučaju postoji izrazita opasnost da će protivnik osiguranja dalje raspolagati nekretninom, na način da uspostava ranijeg stanja neće biti moguća ili će biti itekako otežana.

Dokaz: Izvadak iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu, prileži tužbi

U konkretnom slučaju postoji izrazito velika opasnost da će protivnik osiguranja bez predložene mjere spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine time što će predmetnu nekretninu i pokretninu otuđiti odnosno na drugi način njome raspolagati. U stečajnom postupku u tijeku je prodaja imovine tuženika, a tužiteljica zaključkom pozvana da preda u posjed stečajnom upravitelju ključeve svih nekretnina, uz prijetnju upozorenjem za naknadu štete.

Naime, kako je već naprijed navedeno, **protivnik osiguranja predmetnu nekretninu kao upisani vlasnik može prodati** trećim osobama ili opteretiti. Iz navedenog je vidljivo da nije samo vjerojatno postojanje opasnosti da će ostvarenje tražbine biti spriječeno odnosno znatno otežano. Prodaja utužene nekretnine u stečajnom postupku dovela bi do potpune nemogućnosti ostvarenja prava tužiteljice.

Dokaz: uvid u zaključak Trgovačkog suda u Dubrovniku St-123/19 od 7.5.2021.

3. U konkretnom slučaju određivanjem predložene privremene mjere protivniku osiguranja ne bi bila nanesena nikakva šteta.

Predlagateljica drži da ona, neovisno o tome što je naprijed navedena opasnost izvjesna i sigurna niti ne mora istu dokazivati, jer je vjerojatno da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

Naime, predloženom privremenom mjerom predlagateljica osiguranja predlaže zabranu protivniku osiguranja otuđenja ili opterećenja imovine koju ova ima u svojem vlasništvu. Dakle, u slučaju određivanja predložene privremene mjere, protivnik osiguranja ne prestaje biti upisanim vlasnikom imovine već mu se samo priječi da istu otuđi ili optereti do ostvarenja potraživanja predlagateljice osiguranja. Međutim, za cijelo vrijeme dok bi predložena privremena mjera bila na snazi, protivnik osiguranja i dalje bi ostao upisan kao formalni vlasnik imovine te bi se u cijelosti zadržalo postojeće vlasničko stanje.

S druge strane, predlagateljica osiguranja bi se određivanjem privremene mjere pružila potrebna zaštita od moguće štete uslijed promjene postojećeg zemljišno-knjižnog stanja, odnosno nestanka imovine u vlasništvu protivnika osiguranja iz koje bi predlagatelj mogao ostvariti svoju tražbinu.

Slijedom navedenoga, a sukladno odredbi čl. 296. st. 2. Ovršnog zakona, predlagatelj osiguranja nije niti obvezan dokazivati opasnost, iako ista u konkretnom slučaju očito postoji, kako je već naprijed argumentirano i dokazano.

Predlagateljica osiguranja izričito napominje da bi znatno veća šteta nastala predlagateljici osiguranja u slučaju neodređivanja predložene privremene mjere, nego li bi nastala šteta protivniku osiguranja u slučaju određivanja predložene privremene mjere.

III Slijedom prednje navedenoga, predlagateljica osiguranja Sudu predlaže donošenje slijedećeg

R J E Š E N J A

Radi osiguranja novčane tražbine predlagateljice osiguranja

o d r e đ u j e s e p r i v r e m e n a m j e r a

1. Zabranjuje se protivniku osiguranja GALEB JONATHAN ugostiteljstvo i trgovina d.o.o., u stečaju, Povelja, OIB: 42798720645 zastupano po Dinki Trumbić, OIB: 43468134790, Split, Lovretska 10 stečajnoj upraviteljici otuđenje i/ili opterećenje nekretnine koju ima u svojem vlasništvu, a koja je u zemljišnoj knjizi zemljišnoknjižnog odjela Supetar upisana kao k.č.br. 217/1ZGR škola i k.č.br. 2470/1 občinski put, sve upisano u zk.ul. 803 k.o. Povelja uz zabilježbu tih zabrana u zemljišnoj knjizi.
2. Zabilježbu zabrane na nekretnini provesti će Zemljišno-knjižni odjel Supetar.
3. Zabrane iz točke I. smatraju se provedenima dostavom osobi koje se tiču odnosno zemljišnoknjižnom odjelu .
4. Ova privremena mjera trajati će do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja prava vlasništva.
5. Nalaže se protivniku osiguranja da predlagatelju osiguranja naknadi prouzročeni trošak ovog postupka osiguranja, u roku od 8 dana.

U Rijeci, dana 27. svibnja 2021. godine

Tužiteljica/Predlagateljica osiguranja, p.p.

Tužiteljica/Predlagateljica osiguranja potražuje trošak kako slijedi:

- za sastav prijedloga radi osiguranja.....17.790,00 kuna
- sudske pristojbe po odluci suda